

Nella regolamentazione della competenza giurisdizionale in materia civile si impone l'esigenza di garantire il diritto di accesso alla giustizia, come sancito nelle fonti internazionali e, nell'ordinamento italiano, nella Costituzione. L'accesso alla giustizia presenta particolari specificità se valutato in relazione al contenzioso transfrontaliero. Nel dotarsi di norme sulla giurisdizione gli Stati tengono conto in modo crescente della possibilità che esercitino utilmente la giurisdizione anche i giudici di altri Stati, in un'ottica di *fungibilità* tra sistemi giurisdizionali, fondata sul presupposto del rispetto di un *minimum standard* di tutela delle garanzie del giusto processo. Lo studio esamina quelle tecniche processual-civilistiche volte ad evitare un diniego di giustizia, tanto nel disciplinare il coordinamento tra più giurisdizioni competenti, quanto nel determinare la portata della giurisdizione e la sua estensione – in funzione “rimediale” – al fine di risolvere conflitti negativi di giurisdizione, giungendo ad avanzare proposte ricostruttive – *de iure condito* e *de iure condendo* – con riferimento in particolare all'ordinamento italiano.

Olivia Lopes Pegna è Professoressa associata di Diritto internazionale presso il Dipartimento di scienze giuridiche dell'Università di Firenze. È incaricata degli insegnamenti di Diritto internazionale e Diritto internazionale privato e processuale nel Corso di laurea magistrale della Scuola di giurisprudenza di Firenze. È membro del Collegio del dottorato di ricerca in scienze giuridiche dell'Università di Firenze. Fa parte della redazione della *Rivista di diritto internazionale* e del comitato scientifico e redazionale del blog della Società italiana di diritto internazionale (*SidiBlog*) e dei relativi *Quaderni*. È autrice di pubblicazioni che vertono principalmente sull'efficacia delle decisioni straniere, anche in relazione alle immunità degli Stati, sul riconoscimento e la disciplina dei rapporti familiari che presentano elementi di transnazionalità, nonché sulla competenza giurisdizionale nel contenzioso transfrontaliero.

ISBN 979-12-5965-179-2



9 791259 651792

€ 18,00



OLIVIA LOPES PEGNA

Accesso alla giustizia e giurisdizione nel contenzioso transfrontaliero

O. Lopes Pegna Accesso alla giustizia e giurisdizione nel contenzioso transfrontaliero

CACUCCI  EDITORE
BARI

OLIVIA LOPES PEGNA

**Accesso alla giustizia e giurisdizione
nel contenzioso transfrontaliero**

CACUCCI  EDITORE
BARI

PROPRIETÀ LETTERARIA RISERVATA

© 2022 Cacucci Editore - Bari

Via Nicolai, 39 - 70122 Bari - Tel. 080/5214220

<http://www.cacuccieditore.it> e-mail: info@cacucci.it

Ai sensi della legge sui diritti d'Autore e del codice civile è vietata la riproduzione di questo libro o di parte di esso con qualsiasi mezzo, elettronico, meccanico, per mezzo di fotocopie, microfilms, registrazioni o altro, senza il consenso dell'autore e dell'editore.

Indice

CAPITOLO I

L'ACCESSO ALLA GIUSTIZIA NELLE FONTI INTERNAZIONALI E LA SUA INCIDENZA NELLA REGOLAMENTAZIONE DELLA COMPETENZA GIURISDIZIONALE

1. La responsabilità dello Stato per *denial of justice* ai sensi del diritto internazionale generale 13
2. (*Segue*) L'impatto sulla disciplina della competenza giurisdizionale nazionale 18
3. Il diritto di accesso ad un giudice di fonte pattizia e la sua rilevanza nel contenzioso transfrontaliero 30
4. Una giurisdizione civile universale per le vittime di gravi violazioni dei diritti umani? 38
5. Ampliamenti della giurisdizione e garanzia dei diritti di difesa del convenuto 47
6. Limitazioni all'accesso alla giustizia imposte dal diritto internazionale e tutela effettiva equivalente: la questione delle immunità giurisdizionali 52
7. Considerazioni conclusive 69

CAPITOLO II

CONFLITTI POSITIVI DI GIURISDIZIONE, FUNGIBILITÀ TRA SISTEMI GIURISDIZIONALI E RILEVANZA DEL DINIEGO DI GIUSTIZIA

1. Funzionalità, o equivalenza, tra giurisdizioni come fondamento di limiti all'esercizio della funzione giurisdizionale italiana 73

2. Il “diritto al giudice” nell’ordinamento costituzionale italiano	80
3. Conseguenze della inefficacia degli accordi di deroga alla giurisdizione italiana	84
4. (<i>Segue</i>) Ampliamento delle ipotesi di inefficacia della deroga per evitare un diniego di giustizia?	87
5. Limiti agli effetti privativi della funzione giurisdizionale derivanti da litispendenza internazionale	95
6. La rilevanza del diniego di giustizia nel coordinamento della funzione giurisdizionale tra Stati membri dell’Unione europea	98
7. (<i>Segue</i>) ... e nelle relazioni con Stati terzi	107

CAPITOLO III

AMPLIAMENTI DELLA COMPETENZA GIURISDIZIONALE
IN FUNZIONE RIMEDIALE AL DINIEGO DI GIUSTIZIA:
IL FORO DI NECESSITÀ

1. Il <i>forum necessitatis</i> come correttivo internazional-privatistico al diniego di giustizia	117
2. Obbligo o facoltà di adottare un <i>forum necessitatis</i> per gli Stati parte della Convenzione europea dei diritti umani? Il caso <i>Naït Liman</i>	124
3. La perdurante assenza di una scelta generalizzata a favore del <i>forum necessitatis</i> nello spazio giudiziario europeo	131
4. Un foro speciale per le violazioni extra-territoriali degli obblighi di <i>due diligence</i> delle imprese?	141
5. La portata della giurisdizione italiana	149
6. (<i>Segue</i>) La lettura “costituzionalmente orientata” dell’art. 3, 2° comma, della legge n. 218/1995	154
7. Prospettive di riforma e una proposta per l’accoglimento del <i>forum necessitatis</i>	157
<i>Indice degli autori</i>	167

“Where injustice is to be found is not so much in the cases that come to Court, but those that are never brought there. The main field of injustice is not litigation but not-litigation”

Lord Devlin, *Who is at Fault when Justice Occurs*, in Michael Zander (ed.), *What's wrong with the Law?*, B.B.C., 1970.