

*GIUSTIZIA PENALE DELLA POST-MODERNITÀ*

————— 17 —————

Mena Minafra

**PROSCIoglimenti ANTICIPATI  
E  
MODELLI RAZIONALI DI GIUDIZIO**

CACUCCI  EDITORE  
BARI

*GIUSTIZIA PENALE DELLA POST-MODERNITÀ*

**Direzione**

A. Scalfati – T. Bene – A. De Caro – G. Di Chiara – G. Garuti  
S. Lorusso – M. Menna – N. Triggiani – D. Vigoni

---

PROPRIETÀ LETTERARIA RISERVATA

---

© 2024 Cacucci Editore – Bari

Via Nicolai, 39 – 70122 Bari – Tel. 080/5214220

<http://www.cacucci.it> e-mail: [info@cacucci.it](mailto:info@cacucci.it)

Ai sensi della legge sui diritti d'Autore e del codice civile è vietata la riproduzione di questo libro o di parte di esso con qualsiasi mezzo, elettronico, meccanico, per mezzo di fotocopie, microfilms, registrazioni o altro, senza il consenso dell'autore e dell'editore.

# Indice

Premessa	1
----------	---

## CAPITOLO I

### LA NON PUNIBILITÀ ANTICIPATA: UNA RETROSPETTIVA (DAL CODICE 1865 AL *MOVIMENTATO* SISTEMA DEL 1988)

1. La previsione angusta nel primo codice postunitario	3
2. La formula estensiva nel codice del 1913	19
3. Il proscioglimento immediato per cause di non punibilità nel codice del 1930: significati e implicazioni	30
3.1 La contraddittoria natura del giudizio predibattimentale	39
3.2 ... e le incertezze sull'ambito dell'applicabilità della pronuncia estintiva	44
3.3 La decisione sull'amnistia nel codice del 1930: ipotesi processuale o di merito?	47
3.4 Il valore dell'immediatezza e il suo collegamento con l'esame degli atti	52
4. Dalla bozza Carnelutti al sistema del 1988. Cenni	57

## CAPITOLO II

### LA DECISIONE FONDATA SULLA RAZIONALITÀ DISCORSIVA

1. Premessa: le ragioni metodologiche di un'indagine	73
2. La non condivisibilità dell'orientamento tradizionale in tema di ragionamento giudiziario	80
3. Il ragionamento logico-formale del giudice posto alla base della decisione	88
3.1 Le eventuali deviazioni del metodo dialogico <i>ex art.</i> 506 e 507 c.p.p.	96

3.2	Il controllo falsificante e non discrezionale del giudice rispetto ai poteri probatori d'ufficio	100
4.	Il ragionevole dubbio nelle ipotesi di proscioglimento dibattimentale	110
4.1	Quasi evidenza e soluzioni <i>de iure condendo</i>	116
5.	Funzione extrapenale della sentenza e razionalità del giudice	128

### CAPITOLO III

## LA DECISIONE BASATA SULLA RAZIONALITÀ MONOLOGICA

1.	Il ragionamento probabilistico per la decisione	139
1.1	La valutazione probatoria nel modello monologico-probabilistico	151
2.	L'obbligo della immediata declaratoria di determinate cause di non punibilità: il bilanciamento del <i>favor rei</i> e dell' <i>exitus processus</i>	158
2.1	Le formule tipiche dell'art. 129 c.p.p.	167

### CAPITOLO IV

## MODELLI DI GIUDIZIO E DECISIONI DI PROSCIoglimento ANTICIPATO

1.	Razionalità del decidere e sentenza di non luogo a procedere: un mutamento in evoluzione?	181
1.1	Il collegamento tra orizzonte "istruttorio" e non luogo a procedere	190
1.2	Il carattere immutato della regola di giudizio nell'udienza preliminare	194
2.	La natura e i parametri relativi al proscioglimento predibattimentale	208
2.1	... e il rapporto con la particolare tenuità del fatto	212
2.2	L'inesistente vincolo di specialità con l'art. 129 c.p.p.	218
	Conclusioni	223
	Bibliografia	227

## Premessa

Prosciogliere<sup>1</sup> (dal latino *persolvere*: sciogliere completamente) nell'accezione comune significa liberare un soggetto da qualsiasi tipo di impegni o impedimenti; espressione utilizzata dal legislatore in modo generico, per le pronunzie di assoluzione o emesse per motivi meramente processuali, che l'organo giudicante pronuncia in base a tre criteri<sup>2</sup>.

Il primo canone riguarda la forma: l'art.125 c.p.p., individua i principali requisiti, integrati dalle regole degli art. 544 c.p.p. e ss., riguardanti la pubblicazione, la redazione, il contenuto, la correzione e il deposito delle sentenze<sup>3</sup>.

Il secondo criterio è riannodato alla natura del proscioglimento. Esso può essere diagnostico, nel senso che risulta evidente quando tutte le risorse cognitive sono state utilizzate, oppure prognostico, quando indica che esiste ancora il *potenziale* per un'ulteriore integrazione del materiale istruttorio sia in termini quantitativi sia qualitativi.

L'ultimo elemento riguarda la natura tassativa delle formule di proscioglimento, così come previsto dall'art. 254 disp. att. c.p.p., che rappresentano un elenco immodificabile con *parole* predefinite.

Vi sono, dunque, le espressioni che disciplinano il proscioglimento dell'imputato<sup>4</sup> nella fase conclusiva del giudizio. Esse sono annunciate all' art. 529 c.p.p., riguardanti la sentenza di non doversi procedere<sup>5</sup>, all' art. 530 c.p.p., relative alla

---

<sup>1</sup> M. MASSA, voce *Proscioglimento*, in *Enc. giur.*, vol. XXVIII, ed. Treccani, Roma, 1991, p. 1.

<sup>2</sup> M. LA ROCCA, *In tema di formule di proscioglimento*, Jovene, Napoli, 1971, p.6.

<sup>3</sup> E. AMODIO, *Atti e provvedimenti del giudice*, in AA. VV., *Commentario al nuovo codice di procedura penale*, E. AMODIO, O. DOMINIONI (a cura di), Giuffrè, Milano, 1989, p. 159; cfr., anche A. NAPPI, *Sentenza penale*, in *Enc. dir.*, vol. XLI, Giuffrè, Milano, 1989, p. 1313.

<sup>4</sup> Ampiamente in tema, cfr. M. MENNA, *Logica e fenomenologia della prova*, Jovene, Napoli, 2010, p. 89; Id., *Studi sul giudizio penale*, Giappichelli, Torino, 2009, *passim*; Id., *Le scansioni del dibattimento*, in *Imputazione e Prova nel Dibattimento tra Regole e Prassi*, R. E. KOSTORIS (a cura di), Giuffrè, Milano, 2018, p. 59; Id., *Il ragionamento probabilistico dei contendenti e non del giudice dibattimentale*, in *Arch. pen.*, n. 1, 2022, p. 4; Id., *Dibattimento*, in AA. VV., A. SCALFATI (a cura di), *Manuale di diritto processuale penale*, Giappichelli, Torino, 2023, p. 588.

<sup>5</sup> Si veda, E. MARZADURI, *Sub art. 529 c.p.p.*, in M. CHIAVARIO (coordinato da), *Commentario al nuovo codice di procedura penale*, ed. V, Utet, Torino, 1991, p.498.

sentenza di assoluzione<sup>6</sup> e all' art. 531 c.p.p., concernenti la sentenza di non doversi procedere per estinzione o dubbia estinzione del reato<sup>7</sup>.

Sono previste, poi, le espressioni dei proscioglimenti anticipati del processo, i cui modelli razionali di giudizio, saranno oggetto di questo studio.

Esse sono annunciate all' art. 129 c.p.p.<sup>8</sup>, per quanto riguarda la declaratoria di determinate cause di non punibilità<sup>9</sup>, all' art. 425 c.p.p., relativamente alla sentenza di non luogo a procedere in esito all' udienza preliminare, e all' art. 469 c.p.p., in riferimento al proscioglimento nella fase del predibattimento.

Partendo dalle radici storiche dal 1865 al 1930, dunque, attraverso il modello di giustificazione accolto dal legislatore, si approfondirà il rapporto tra regole di giudizio e moduli di ragionamento della giurisdizione, individuando le tecniche di controllo della decisione che incidono sui suddetti criteri, mediante anche innesti processuali, come il modello monofasico<sup>10</sup>, o di valutazione decisoria a sostegno della giurisdizione tradizionale, come la giuria elettiva di esperti<sup>11</sup>.

---

<sup>6</sup> M. PISANI, *L'assoluzione per insufficienza di prove*, in *Introduzione al processo penale*, Giuffrè, Milano, 1988, p. 89. Sul comma 2 dell'art. 530 c.p.p., cfr., Corte costituzionale sentenze nn. 124 del 1992, 168 del 1973 e 171 del 1973, in [www.cortecostituzionale.it](http://www.cortecostituzionale.it).

<sup>7</sup> Storicamente sul tema, F. CORDERO, *La decisione sul reato estinto*, in *Ideologie del processo penale*, Giuffrè, Milano, 1966, p. 89. Si richiama altresì, O. DOMINIONI, *Improcedibilità e proscioglimento nel sistema processuale penale*, Giuffrè, Milano, 1974, p.132.

<sup>8</sup> Per una ricostruzione del tema, G. CECANESE, *Le regole di giudizio tra archiviazione e proscioglimento*, E.S.I., Napoli, 2012, *passim*; A. M. CAPPITTA, *La declaratoria immediata delle cause di non punibilità*, Giuffrè, Milano, 2010, *passim*; F. FALATO, *Immediata declaratoria e processo penale*, Cedam, Padova, 2010, *passim*; F. MORELLI, *Le formule di proscioglimento. Uno studio introduttivo*, Giappichelli, Torino, 2010, *passim*; L. SCOMPARIN, *Il proscioglimento immediato nel sistema processuale penale*, Giappichelli, Torino, 2008, *passim*; M. DANIELE, *Proscioglimento, Diritto processuale penale, Enciclopedia del diritto*, Annali, vol. II, tomo I, Milano, 2008, *passim*; A. A. MARANDOLA, *Declaratoria immediata di cause di non punibilità (obbligo di)*, in *Enc. giur.*, vol. X, ed. Treccani, Roma, 2002, *passim*.

<sup>9</sup> Sui precedenti storici della norma, E. FASSONE, *La declaratoria immediata delle cause di non punibilità*, Giuffrè, Milano, 1972, p. 13.

<sup>10</sup> Per la struttura del nuovo modello, cfr. M. MENNA, *Il processo penale monofasico*, Giappichelli, Torino, 2020, *passim*, nonché Id., *Le maggiori garanzie ed i vantaggi funzionali di un processo penale senza fasi*, Jovene, Napoli, 2005, *passim*.

<sup>11</sup> L'idea è di M. MENNA. Per un approfondimento dell'istituto, cfr. *La salvezza dell'interpretazione non discrezionale del giudice dibattimentale attraverso l'introduzione della "giuria elettiva di esperti"*, in *Dir. pen. proc.*, 2021, p. 96; Id., *La "giuria elettiva di esperti" nel processo penale*, Giappichelli, Torino, 2017, *passim*; Id., *Il ragionamento probabilistico dei contendenti e non del giudice dibattimentale*, cit., p. 87.

## GIUSTIZIA PENALE DELLA POST-MODERNITÀ

### Direzione

A. Scalfati – T. Bene – A. De Caro – G. Di Chiara – G. Garuti  
S. Lorusso – M. Menna – N. Triggiani – D. Vigoni

1. **Teresa Bene** (a cura di), L'intercettazione di comunicazioni, 2018.
2. **Clelia Iasevoli** (a cura di), La cd. legge 'spazzacorrotti'. Croniche innovazioni tra diritto e processo penale, 2019.
3. **Vania Maffeo**, Tempi e *nomina juris* nelle indagini preliminari. L'incertezza del controllo, 2020.
4. **Danila Certosino**, Persona *in vinculis* e diritto al colloquio, 2020.
5. **Elga Turco**, «Tenuità del fatto» e processo penale, 2020.
6. **Rosa Maria Geraci**, Il mutuo riconoscimento nella cooperazione processuale: genesi, sviluppi, morfologie, 2020.
7. **Paolo Troisi**, Le investigazioni digitali sotto copertura, 2022.
8. **Antonio Vele**, La prova documentale nel processo penale, 2022.
9. **Nicola Triggiani** (a cura di), Informazione e giustizia penale. Dalla cronaca giudiziaria al "processo mediatico", 2022.
10. **Luciano Calò**, Proporzionalità e cautele reali, 2022.
11. **Marilena Colamussi**, Detenzione e maternità, 2023.
12. **Lorenzo Pulito**, Le squadre investigative comuni. Prodromi, retrospettive, avanguardie, 2023.
13. **Roberta Rizzuto**, Il rinvio pregiudiziale per la decisione sulla competenza territoriale, 2024.
14. **Francesco Trapella**, La nuova fisionomia dell'appello penale, 2024.
15. **Adolfo Scalfati** (a cura di), Il processo penale per i delitti contro la Pubblica Amministrazione, 2024.
16. **Antonino Pulvirenti**, Controllo e motivazione della sentenza di patteggiamento, 2024.
17. **Mena Minafra**, Proscioglimenti anticipati e modelli razionali di giudizio, 2024.